



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Ügyiratszám: FE/UT/NS/A/609/21/2017.

Ügyintéző: Fülöp Balázs

Gáll Erzsébet

Telefon: 22/513-854

SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA	
2017. SZEPTEMBER 29.	
Szám: 124611/11.2017	Melléklet:
HATÁROZAT	
Előadó: J. V. ...	

Tárgy: Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Önkormányzata (8000 Székesfehérvár,
Városház tér 1.) Székesfehérvár,
Pozsonyi út (Zsolnai út – Nagyszombati
út közötti szakasz) burkolatfelújítás
építési engedélyezési ügye.

Építési engedély határozat.

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. továbbiakban: Építető) tárgyi ügyben előterjesztett kérelmének

h e l y t a d o k.

A Székesfehérvár, Pozsonyi út (Zsolnai út – Nagyszombati út közötti szakasz) burkolatfelújítását a REGIA PLAN Mérnökiroda (8000 Székesfehérvár, Cserepes köz 4. x/64) 91/2016. tervszámú 2016. decemberben kelt engedélyezési tervdokumentációja alapján

engedélyezem

az alábbiak szerint:

I. Építési munka rövid leírása:

Székesfehérváron a Pozsonyi útnak a Zsolnai út és a Nagyszombati út közötti szakasza kerül felújításra.

- a) Tervezési osztály: B. VI. d. gyűjtőút $V_t = 30 \text{ Km/h}$
- b) Hossza: 715,28 m
- c) Burkolatszélesség: 5,5 m, 2,5%-os egyoldali eséssel.
- d) Legnagyobb emelkedő: 6,97 %

II. Helyszínrajzi kialakítás:

- a) A közlekedési létesítményeinek vízszintes vonalvezetését a terv műszaki leírása és az 3.1. rajzszámú 1:500 méretarányú „Részletes helyszínrajz” szerint kell kialakítani.
- b) Az útburkolatok, és a gyalogos kapcsolatok csatlakozásánál úgy kell a járdaszegélyt kialakítani, hogy a szegélyt le kell süllyeszteni az útpálya szintjére.
- c) Az útcsatlakozások látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.

III. Magassági vonalvezetés:

- a) A közlekedési létesítmények magassági vonalvezetését a terv műszaki leírása, és az 4.1. rajzszámú 1:500, 1:50 méretarányú „Hossz-szelvény (útépítés)” szerint kell kialakítani.
- b) A meglévő útburkolathoz való csatlakozást a technológiai előírások betartásával, illetve a térkő burkolatok csatlakozása esetén süllyesztett szegéllyel kell kialakítani.

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

- a) A közlekedési létesítmények keresztmetszeti elrendezését a terv műszaki leírása, az 5. rajzszámú, $M = 1:50$ méretarányú „Mintakereszt-szelvények” szerint, valamint a 6.1 és 6.2. rajzszámú 1:100 méretarányú „Kereszt-szelvények I.-II.” szerint kell kialakítani.

Műszaki Engedélyezési Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály
Ütügyi Osztály

Ügyintézés helye: 8000. Székesfehérvár Sárkeresztúri u.12. Telefon: +36 22/513-850; Fax: +36 22/311-512

e-mail: ut@fejer.gov.hu

Ügyfelfogadás: hétfőtől-szerdáig: 8⁰⁰- 12⁰⁰, 13⁰⁰- 15⁰⁰ péntek: 8⁰⁰- 12⁰⁰

b) Pályaszerkezetek:

Út:

- 4 cm AC- 11 kopóréteg
- 5 cm AC-11 kötőréteg
- 15 cm Ckt-4 cementes stabilizáció
- 15 cm homokos kavics védőréteg

Járda:

- 6,0 cm térkő burkolat
- 3 cm NZ 0/5 fektető ágyazat
- 15 cm C12/15-32-F1 beton alapréteg (kapubejárókban 20 cm)
- 15 cm homokos kavics ágyazat

Kiépítetlen kapubejárók:

- 5 cm AC-11 kopóréteg
- 25 cm FZKA zúzottkő alap

c) A pályaszerkezetek az Építető, a Tervező, a Kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

V. Felszíni vízelvezetés:

- a) A Műszaki leírás „Vízelvezetés” fejezet, valamint a 4.2. és a 4.3. rajzszámú 1:500, 1:50 méretarányú „Hossz-szelvény (CS-1-0, CS-2-0 csapadékvíz csatorna)” szerint kell kialakítani.
- b) Az útról a csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.
- c) A vízelvezetési rendszert az útépitési munkálatok végzésével együtt ki kell alakítani.

VI. Forgalmi rend:

1) Építés alatti forgalmi rend:

- a) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet előírásait.
- b) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az a közutakon közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.
- c) Az építés ideje alatt az érintett ingatlanok megközelítését biztosítani kell.

2) Végleges forgalmi rend:

- a) A közlekedési létesítmények végleges forgalmi rendjét a terv műszaki leírása, illetve az 3.2. rajzszámú 1:500 méretarányú „Végleges forgalomtechnikai helyszínrajz” szerint kell kialakítani.
- b) A közúti jelzések kialakításánál be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I.31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III.13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendeletben foglaltakat.
- c) Az útburkolati jeleket az ÚT 2-1.113:2001 és az ÚT 2-1.150:2001 számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat betartva kell felfesteni.
- d) A közlekedési hatóság fenntartja a jogot, hogy a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során a forgalom biztonsága érdekében további előírásokat tegyen.

VII. Területigénybevétel:

- a) Az építés a terv szerint 11505. hrsz és a 11530. hrsz.-ú Székesfehérvár MJV Önkormányzat tulajdonában lévő területen történik.

VIII. Közművek:

- a) Az útépités víz, távközlési, elektromos-, gáz, közművezetékét érint.
- b) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani. Szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérni.
- c) A tervező által beszerzett alábbi közmű- üzemeltetői nyilatkozatban közműegyeztetési-jegyzőkönyvekben foglaltakat be kell tartani:
 - **E.ON ÉDÁH Zrt.** 2017. május 25.-én kelt, 4112 EED J 0963/2017. számú terv- és közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében, valamint 2017. június 8.-án kelt, 254-719/2017. számú közműkezelői hozzájárulásában;
 - **E.ON DDGH Zrt.** 2017. május 18.-án kelt, Sz761/2017. számú közmű-egyeztetési jegyzőkönyvében, valamint a 2017. június 15.-én kelt, 2223311/2017. számú egyetértetési nyilatkozatában;
 - **Magyar Telekom Nyrt.** 2017. július 16.-án kelt, 423315-68844802/2017. számú közműkezelői nyilatkozatában;
 - **Fejérvíz Zrt.** 2017. május 18.-án kelt, 8300. azonosítószámú közmű-nyilvántartási adatkérési jegyzőkönyvében, valamint a 2017. június 23.-án kelt FV/12175-2/2017. számú közműkezelői hozzájárulásában;

IX. Közütkelő, tulajdonosi, közösségi közlekedés szolgáltató és csapadékvíz-elvezető rendszer kezelőjének, valamint befogadójának nyilatkozatai:

- a) **Székesfehérvár MJV Polgármestere:** 2017. szeptember 1.-én kelt, 124947/2/2017. számú csapadécsatorna befogadó nyilatkozatában a hozzájárulását megadta, abban foglalt feltételeket be kell tartani.
- b) **Székesfehérvár MJV Jegyzője (Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály Közlekedési Iroda):** 2017. július 10.-én kelt, 124611/3/2017. számú nyilatkozatában közütkelői hozzájárulását megadta.

X. Szakhatóságok nyilatkozatai:

- a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel nélkül megadta:
 - **Székesfehérvár MJV Jegyzője:** 2017. július 10.-én, 124611/4/2017. számon,
 - **Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály:** 2017. augusztus 18.-án kelt, 07010/8288-2/2017. ált. ügyszámon,
 - **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:** a 2017. augusztus 17.-én kelt, 35700/9500-2/2017. ált. számon.
- b) Az engedélyezési eljárás során szakhatósági nyilatkozatát az alábbi feltételekkel megadta:
 - **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 2017. augusztus 22.-én kelt, 35710/3596-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint: „
 1. A kiviteli munkák alatt a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szervnek azokat a változásokat, amelyek a településen a tűzoltást befolyásolhatják, haladéktalanul az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóság felé szóban azonnal és írásban is be kell jelenteni. (Esetleges oltóvíz hiány, oltóvízhálózat kiszakaszolás, a tűzoltó járművek zavartalan vonultathatósága érdekében a kiviteli munkák alatt az esetleges útlezárás)
 2. Az építéssel érintett, esetlegesen áthelyezendő tűzcsapok, vagy új tűzcsapok létesítése esetén azok telepítési helyét előzetesen egyeztetni kell az illetékes tűzvédelmi szakhatósággal.”

XI. Egyebek, általános előírások:

- 1) Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes**, — kivéve ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik — idegen területek igénybevételeire nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének

kötelezettsége alól nem mentesít. Az építési engedély érvényességi ideje a lejárt előtt, - az építtető kérelmére – legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható.

2) Eljárásomban a szakkérdések vizsgálatát az alábbiakat írom elő:

a) A 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1. melléklet 2. pontjának 5. bekezdése szerinti, környezet-, táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítom meg:

2.00 Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

3.00 Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenység végzéséből jelentős környezeti hatások nem származhatnak, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve környezetvédelmi engedély nem szükséges.

4.00 A tevékenység végzéséhez szükséges környezetvédelmi feltételek:

4.01 Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

4.02 Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló külön jogszabály alapján eleget kell tenni.

- 3) Az építési engedélyt időbeli hatályának tartalma alatt az építtető átruházhatja, továbbá jogutódja is jogosult felhasználni, azonban köteles az átruházást vagy jogutódlást annak igazolása mellett – a hatóságnak bejelenteni.
- 4) Engedélyem nem vonatkozik a közművezetékek bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles – az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
- 5) Hatóságom engedélye szerinti építést csak útépítésben jártas kivitelező végezheti. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
- 6) **Az építtető köteles írásban bejelenteni hatóságomnak a kivitelezés megkezdésének időpontját** az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően.
- 7) Felhívom az Építtető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés nélkül megkezd, vagy a bejelentése hiányos, akkor Hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – az építési tevékenység végzését határozattal megtiltja.
- 8) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdni.
- 9) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt építési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve - csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
- 10) A kivitelezés megkezdése előtt tartandó munkaterület átadás-átvételi eljárásra hatóságom képviselőjét meg kell hívni.
- 11) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően be kell nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (XV.10.) Korm. rendelet 18. § -ban előírt tartalommal és mellékletekkel.
- 12) **A forgalomba helyezést követően** a megépített közlekedési létesítmény a helyi közúthálózat része lesz és kezelője: Székesfehérvár MJV Önkormányzata lesz a Székesfehérvár MJV Polgármestere 2017. július 10.-én kelt, 124611/2/2017. számú nyilatkozta alapján.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztályhoz címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Fejér Megyei Kormányhivatal dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 104000.- Ft., azaz Egyszáznégyezer forint.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Fejér Megyei Kormányhivatal 10029008-00299640-00000000 számú számlájára befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével – figyelembe véve a közszemlére tételt is – jogerőre emelkedik, amelyről az építtetőt értesítem.

Indokolás

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. továbbiakban: Építtető) kérelmére hatóságomnál 2017. július 21.-én eljárás indult a Székesfehérvár, Pozsonyi út (Zsolnai út – Nagyszombati út közötti szakasz) burkolatfelújítás építési engedélyezése tárgyban.

A kérelméhez részben csatolta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (XV.10.) Korm. rendelet 11. § -ban meghatározott mellékleteket.

A 2017. július 26.-án kelt, FE/UT/NS/A/609/4/2017. ügyiratszámú végzésemben megállapítottam az eljárás díját és hiánypótlásként kértem az alábbi dokumentumok megküldését 2017. augusztus 29.-ig.

1. az ügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását;
2. szakhatósági díj befizetésének igazolását (**Értesítéstől számított 8 napon belül**);
3. az eljárásba bevonandók név- és címjegyzékét nyomtatott formában (**szomszédos ingatlantulajdonosok**);
4. tervezői nyilatkozat a szakhatóságok érintettségéről (mellékelt táblázat szerint)
5. szakhatósági tervpéldány amennyiben szükséges (4db rendelkezésre áll)
6. közútkezelő által lepecsételt forgalomtechnikai terv;
7. csapadékvízkezelő nyilatkozata;
8. a közműkezelőkkel, közútkezelőkkel történt egyeztetésekről készült jegyzőkönyveket, közműkezelői nyilatkozatokat a **benyújtott tervdokumentáció munkaszámra megfelelő hivatkozással!** (csapadékcatorna, E-ON Áram közműkezelői hozzájárulás, Magyar Telekom Nyrt.)

Az eljárási díjak megfizetése 2017. augusztus 3.-án megtörtént.

A Kérelmező a hiánypótlást teljes mértékben pótolta.

Az Építtető kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg:

A közlekedési létesítmények engedélyezési tervdokumentációját a REGIA PLAN Mérnökiroda készítette 91/2016. tervszámon 2016. decemberében.

A terv szerinti kialakítás megfelel az érvényben lévő előírásoknak.

Az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról az 1988. évi I. tv. 29/B § (2) bekezdés b) pontja értelmében hirdetmény útján értesítettem. A hirdetmény közzétételének a helye a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály (Székesfehérvár, Sárkeresztúri u. 12.) és a Fejér Megyei Kormányhivatal honlapja volt.

A 93/2012. (XV.10.) Korm. rendelet 12.§-a alapján az engedély kiadását megelőzően helyszíni bejárás megtartására nem volt szükség.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (6) és (7) bekezdései, 63. § (1) b) pontja alapján közmeghallgatásra nem volt szükség.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján az érintett szakhatóságok állásfoglalását az FE/UT/NS/A/609/6/2017. ügyiratszámú végzésemmel megkértem.

A 2017. augusztus 16.-án kelt, FE/UT/NS/A/609/12/2017. ügyszámú levelemben tényállás tisztázásra hívtam fel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség:** „Székesfehérvár MJV. Önkormányzata (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.) kérelmére indult ügyi engedélyezési ügyben, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, - mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot - szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján, a Székesfehérvár, Pozsonyi út (Zsolnai út – Nagyszombati út közötti szakasz) burkolat felújítás építési engedélye megadásához tűzvédelmi szakhatósági szempontból hozzájárultam, a rendelkező részben foglalt feltételekkel. A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:
Ad 1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján.
Ad 2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 71. § alapján. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b.) pontja, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”
- **Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály:** „A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata a fenti ügyben kérelmet terjesztett elő a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Ütügyi Osztályánál. Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44.§, és a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 3. melléklete alapján. A szakhatósági hozzájárulás indoklása: Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a tárgyi beruházás közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam. A rendelkezésünkre bocsátott, Regia Plan Kft. által készített 91/2016. számú tervdokumentációt áttanulmányoztam. A tervek közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam. Tájékoztatatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2017. augusztus 15.-én indult. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Alkalmazott jogszabályok: A határozatomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 3. melléklete, a Ket. 44. §-a, továbbá az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 11. § (1) bekezdése alapján hoztam meg. Hatáskörömet a Kkt. 29. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 8/A. § (2) bekezdése, illetve a 3. melléklete biztosítja, figyelemmel a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontjára. Illetékességemet a Ket. 20. § (1) bekezdése – figyelemmel a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontjára, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a – állapítja meg.”

- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:** „A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a Székesfehérvár Megyei Jogú Város közigazgatási területén található Pozsonyi út Zsolnai út és Nagyszombati út közötti szakaszának felújítására vonatkozó építési engedélyhez. Megkereséséhez csatolta a Regia Plan Mérnökiroda Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Cserepes köz 4. X/64) által 2016 decemberében 91/2016 tervszámon készített engedélyezési tervdokumentációt (tervező: Grimm Viktor), valamint az „Adatlap a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához” című dokumentumot. A terv alapján megállapítható, hogy a tervezett új aszfaltburkolat 5,50 m szélességben készül, 2,5 % egyoldali eséssel, mindkét oldalon „K” szegély lezárással. A tervezési szakasz hossza 715,28 m. A burkolatról lefolyó csapadékvíz víznyelőkön keresztül zárt gravitációs csatornába kerül, mely a városi csapadékvíz-elvezető rendszerhez csatlakozik. A 2017. május 18-án felvett 8300 azonosító számú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a tervezett létesítmények a FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. (8000 Székesfehérvár, Királysor 3-15.) üzemeltetésében lévő vízvezeték-hálózatot és szennyvízelvezető csatornát érintenek. A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: *kevésbé érzékeny terület*. A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával. Az építési engedély kiadása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján. A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 7.000,- Ft, azaz hétezer forint. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

A szakkérdések vizsgálata során tett előírások az alábbi jogszabály-helyeken alapulnak:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2/A. § (1) bekezdése szerint Kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás

lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A tervezett tevékenység a Khvr. 3. számú mellékletének 87. c) pontja alá tartozik.

Tárgyi ügyben a környezeti hatások vizsgálatát a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.). Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése és 1. számú melléklet 2. pontjának 5. bekezdése írja elő.

Az engedélyezési dokumentáció, a pótlólag megküldött zajvédelmi munkarész, a rendelkezésemre álló információk, és a Khvr. 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján a tevékenység végzésének környezetre gyakorolt hatásai szempontjából az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezéssel érintett település a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 4. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A tervezési terület belterület. Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek. A kialakítás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű. Az üzemelés időszakában a tervezett közlekedési létesítmények forgalmából káros levegőszennyezés nem várható.

Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével az építési engedély kiadásához külön előírás nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenység során a kivitelezési munkák okoznak időszakos zajhatást.

Az engedélyezési dokumentációhoz pótlólag megküldött zajvédelmi munkarészben foglalt számítások szerint a felújításra kerülő útszakasz forgalmából határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható. A számítások alapján a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007 (X. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében az építési engedély kiadása ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett parkoló építése környezeti zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (1) bekezdése szerint a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos. A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvető az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzőekben részletezettek alapján a rendelkező rész XI. 2) a) **4.01. - 4.02.** pontban tettem előírást, melyek betartásával az utépítés hulladékgazdálkodási szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Felszíni- és felszín alatti vízvédelmi szempontból:

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet értelmében a területi vízügyi és vízvédelmi hatósági és szakhatósági jogkört 2014. szeptember 10. óta a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság gyakorolja.

A Khvr. 2/A. § (4) bekezdés a) pontja szerint – ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Fentiekre tekintettel megkerestem a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakmai véleménye megadása céljából.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35700/10157-1/2017. ált számon *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja szerinti illetékességben eljárva adott belföldi jogsegélyben a Khvr. 2/A. § (4) bekezdés b) pontja alapján az alábbiakat nyilatkozta:

„Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom indokoltnak.”

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület belterület, a tervezett közlekedési létesítmények országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, vagy az országos ökológiai hálózat elemeit nem érintik. A tervezett útszakasz átépítése táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető, ebből a szempontból az útépítési engedély külön előírás nélkül kiadható.

A tervezett közlekedési létesítmények útépítési engedélyének környezetvédelmi és természetvédelmi feltételeit a fent felsorolt jogszabályhelyek figyelembe vételével 4.00. pontban határoztam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 20.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése és 1. számú melléklet 2. pontjának 5. bekezdése alapján vizsgáltam.

A végleges forgalmi rend kialakításánál az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendeletben, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975.(II.5.) KPM-BM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Grimm Viktor tervező tagja a Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe KÉ-K/07-0866 számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének az elkészítésére.

Az eljárási díjat az Építtető befizette, így a kérelmet elbíráltam.

Az építési engedély kiadásának jogszabályi feltételei fennállnak.

A fenti indokok miatt a Kérelmező kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 20. §. (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése, és a 104. § (1) bekezdése, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (7) bekezdése továbbá az utak

építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 10.-17. §-a és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendelet, és a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I.31.) KöViM rendelet alapján hoztam meg.

Az engedélyezési eljárás díját az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. és 3. §-át figyelembe véve állapítottam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkozik.

Hatóságom hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 3. §, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 66/2015.(III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2017. szeptember 19.

Dancs Norbert
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Virág Gábor
osztályvezető

Kapják: tértiveénnyel

1. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata 8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.

Szakhatóságok:

2. Székesfehérvár, MJV Jegyzője 8000 Székesfehérvár, Városháza tér 1.

KÉR-en kapja:

3. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség 8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.

4. Székesfehérvári Rendőrkapitányság 8000 Székesfehérvár, Dózsa György u. 3.

5. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.

Közút és közműkezelők:

6. E-ON ÉDÁH ZRt. 8000 Székesfehérvár, Királýsor 1/A

7. E-ON DDGH ZRt. 8000 Székesfehérvár, Királýsor 1/A

8. Fejérvíz Zrt. 8000 Székesfehérvár, Királýsor 3-15.

9. Magyar Telekom Nyrt. 8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 4.

Elektronikus levélben értesülnek:

10. FMKH Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
kornyezetvedelem@fejer.gov.hu

A szomszédos ingatlantulajdonosok hirdetmény útján értesülnek